

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

**Державний обліковий номер:** 0824U002791

**Особливі позначки:** відкрита

**Дата реєстрації:** 30-07-2024

**Статус:** Наказ про видачу диплома

**Реквізити наказу МОН / наказу закладу:** Наказ НУ "ОЮА" №2853-10 від 12.09.2024



## II. Відомості про здобувача

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Стоян Анна Василівна

2. Anna V. Stoian

**Кваліфікація:**

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Вид дисертації:** доктор філософії

**Аспірантура/Докторантура:** так

**Шифр наукової спеціальності:** 081

**Назва наукової спеціальності:** Право

**Галузь / галузі знань:** право

**Освітньо-наукова програма зі спеціальності:** ОП 37284 Право (081 Право)

**Дата захисту:** 20-08-2024

**Спеціальність за освітою:** право

**Місце роботи здобувача:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** 6678

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.17.01

**Тема дисертації:**

1. Стандарти доказування в адміністративному судочинстві
2. Standards of proof in administrative proceedings

**Реферат:**

1. Дисертацію присвячено комплексній характеристиці стандартів доказування в адміністративному судочинстві. Сформовано аксіологічно-міфологічне розуміння стандартів доказування як прикладної юридичної конструкції у складі правової міфологеми, якої спрямовано на правову інтерпретацію правових міфів, з такими смисловими центрами: міф про справедливість, міф про права людини, міф про європейський правовий порядок. Визначено, що стандарти доказування покликані реалізовувати на практиці ціннісні ідеали та орієнтири, яких закладено у пов'язаних із ними правовими міфами і в цілому є підтвердженням інтеграційних процесів та активного правового діалогу між різними культурами. Визначено, що стандарти доказування є складовою частиною оцінки доказів за внутрішнім переконанням як останнього етапу адміністративного процесуального доказування. Виокремлено чинники впливу на об'єктивність суддівської оцінки доказів та способи мінімізації судових помилок. Доведено, що стандарти доказування об'єктивують логіко-психологічний аспект оцінки доказів та актуалізують своє значення принагідно критерія достатності усієї сукупності доказів у їх взаємозв'язку лише після того, як кожен доказ окремо визнано таким,

що містить інформацію стосовно предмета доказування (належним), одержаний без процесуальних порушень (допустимим) і дозволяє встановити дійсні обставини справи (достовірним). Удосконалено доктринальні напрацювання у розумінні стандартів доказування та сформульовано дефініцію стандартів доказування в адміністративному процесі як інструмента об'єктивізації розумових (логічних) процесів судді під час оцінки за внутрішнім переконанням достатності усієї сукупності попередньо відібраних доказів відповідно до критеріїв належності, допустимості і достовірності з метою справедливого вирішення публічно- правового спору та уніфікації судової практики. З'ясовано, що кожен інструмент (стандарт доказування) – це шлях або спосіб формування внутрішнього переконання, критерієм достатності якого є впевненість судді у тому, що за наявної сукупності усіх доказів у їх взаємозв'язку неможливо уявити фактичну відсутність поточних публічних правовідносин. З урахуванням праць вітчизняних і зарубіжних вчених, законодавства країн англо-саксонської правової системи і сформованої в них судової практики розкрито систему та зміст стандартів доказування у цивільному, адміністративному та кримінальному процесах Великої Британії, США, Канади, Австралії та Нової Зеландії. Узагальнено, що в країнах загального права є 3 компоненти, які тісно пов'язані з категорією стандарту доказування: вірогідність «probabilities», корисність «utility» та очікувані помилки «expected errors». Згруповано країни автентичного походження стандартів доказування на ті, що виокремлюють два («баланс вірогідностей», «поза розумним сумнівом») або три («баланс вірогідностей», «зрозумілі та переконливі докази», «поза розумним сумнівом») стандарти доказування для ухвалення підсумкових судових рішень, а також сформовано їх характерні риси та випадки застосування.

2. The thesis is devoted to the complex characteristics of the standards of proof in administrative proceedings. An axiological-mythological understanding of the standards of proof as an applied legal construct as part of a legal mythologeme, which is aimed at the legal interpretation of legal myths, with the following semantic centers: the myth of justice, the myth of human rights, the myth of the European legal order, is proposed. It was determined that the standards of proof are intended to implement in practice the value ideals and guidelines laid down in the related legal myths and generally serve as confirmation of integration processes and active legal dialogue between different cultures. It has been established that the standards of proof are an integral part of the evaluation of evidence by internal conviction as the last stage of administrative procedural proof. Factors affecting the objectivity of the judicial evaluation of evidence and methods of minimizing judicial errors have been identified. It is proved that the standards of proof objectify the logical and psychological aspect of the evaluation of evidence and actualize their meaning in accordance with the criterion of sufficiency of the entire set of evidence in their relationship only after each piece of evidence is separately recognized as containing information about the subject of proof (adequate), received without procedural violations (admissible) and allows establishing the actual circumstances of the case (credible). The doctrinal developments in the understanding of the standards of proof have been improved and the definition of the standards of proof in the administrative process has been formulated as a tool for objectifying the mental (logical) processes of the judge during the evaluation based on internal conviction of the sufficiency of the entire set of pre-selected evidence in accordance with the criteria of propriety, admissibility and credibility for the purpose of a fair decision public legal dispute and unification of judicial practice. It is established that each tool (standard of proof) is a way or method of forming an internal conviction, the criterion of sufficiency of which is the judge's confidence that, given the totality of all the evidence in their relationship, it is impossible to imagine the actual absence of current public legal relations. On the basis of the works of domestic and foreign scientists, the legislation of the countries of the Anglo-Saxon legal system and established court practice, the system and content of the standards of evidence in civil, administrative and criminal proceedings of Great Britain, the USA, Canada, Australia and New Zealand are revealed. As a result of the analysis of the practice of common law countries, 3 components were identified, which are closely related to the category of the standard of proof: "probabilities", "utility" and "expected errors". The countries of authentic origin of the standards of proof are grouped into those that distinguish two standards of proof ("balance of probabilities", "beyond a reasonable doubt") or three ("balance of probabilities", "clear and convincing evidence", "beyond a reasonable doubt") for the adoption of final court decisions, as well as their characteristic features and cases of

application are revealed.

## **Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

## **Публікації:**

1. Стоян А.В. Триступенева градація стандартів доказування в адміністративному процесі. Форум Права. 2021. № 66(1). С. 25–36. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4486520>.
2. Стоян А.В. Інструменти оцінювання доказів в адміністративному процесі. Актуальні проблеми правознавства. Збірник наук. праць юрид. фак-ту Західноукраїнського нац. ун-ту. 2021. № 3(27). С. 90–102. URL: <http://appj.wunu.edu.ua/index.php/apl/article/download/1241/1287>. DOI:10.35774/app2021.03.090.
3. Стоян А.В. Масштаб імплементації категорії «стандарти доказування» в адміністративне процесуальне право. Нове українське право. 2022. № 6(6). С. 168–174. DOI: <https://doi.org/10.51989/NUL.2022.6.2.27>.
4. Stoian A.V. Стандарти доказування як складова процесуальної справедливості. Krakowskie Studia Małopolskie, Wydawnictwo Adam Marszałek. 2022. № 4 (36). С. 185–200. DOI: 10.15804/ksm20220411.
5. Стоян А.В. Диференціація стандартів доказування в адміністративному судочинстві. Knowledge, Education, Law, Management. 2023. № 3 (55). С. 337–345. DOI: <https://doi.org/10.51647/kelm.2023.3.55>.
6. Стоян А.В. Методологічна основа дослідження оцінки доказів в адміністративному процесі: міждисциплінарний підхід. Сучасні аспекти модернізації науки: стан, проблеми, тенденції розвитку: матеріали VIII Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Марсель (Франція), 07 квіт. 2021 р., дистанційно) / за ред. Є.О. Романенка, І.В. Жукової. Київ, Марсель: ФОП КАНДИБА Т.П., 2021. С.167–169. URL: <http://perspectives.pp.ua/public/site/conferency/conf-8-2021.pdf#page=168>.
7. Стоян А.В., Торжинська Г.В. Шляхи вдосконалення оцінки доказів суддею в адміністративному процесі. Сучасні аспекти модернізації науки: стан, проблеми, тенденції розвитку: матеріали XI Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ; Дублін, 07 лип. 2021 р.) / за ред. Є.О. Романенка, І.В. Жукової. Київ; Дублін: ФОП КАНДИБА Т.П., 2021. С.92–96. URL: <https://vadnd.org.ua/app/uploads/2021/06/конф-11-2.pdf#page=93>.
8. Стоян А.В. Теоретичні аспекти функціонування стандартів доказування в адміністративному процесі. Сучасні аспекти науки: колект. монографія (Київ; Братислава) / за ред. Є.О. Романенка, І.В. Жукової. Київ; Братислава: ФОП КАНДИБА Т.П., 2021. Т. VII. С. 183–186. URL: <http://perspectives.pp.ua/public/site/mono/monography-5-2021.pdf>.
9. Стоян А.В. Стандарт доказування як інструмент судового захисту прав людини. Права людини – пріоритет сучасної держави: Всеукраїнська науково-практична Інтернет-конференція, зб. матер. конф. (м. Одеса, 10 груд. 2020 р.). Одеса: Видав. дім «Гельветика», 2020. 300 с. С. 20–24.
10. Стоян А. В. «Вірогідність» та «корисність» як складові компоненти стандарту доказування. Актуальні питання розвитку права та законодавства: матер. міжнар. наук. – практ. конф. (м. Львів, 18–19 груд. 2020 р.). Львів: Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2020. Ч.2. С. 100–104.
11. Стоян А.В. Способи правової регламентації стандартів доказування у процесуальних галузях права. Юридична наука України: історія, сучасність, майбутнє: міжнар. наук.-практ. конференція (м. Харків, 5–6 лист. 2021 р.). Харків: Східноукраїнська наукова юридична організація, 2021. Ч. 2. С.101–104.
12. Стоян А.В. Стандарти доказування як складова процесуальної справедливості. Права людини – пріоритет сучасної держави: зб. матеріалів Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 10 груд. 2021 р.) / відп.

ред. С.В. Ківалов. Одеса: Видав. дім «Гельветика», 2021. С. 114–119.

- 13. Стоян А.В. Стандарти доказування як складова процесуальної справедливості. Scientific Collection «InterConf»: Proceedings of the 14th International Scientific and Practical Conference «Scientific Horizon in the Context of Social Crises» № 169 (Septem. 6–8, 2023). Tokyo, Japan. С. 126–129. URL: <https://archive.interconf.center/index.php/conference-proceeding/article/view/4319>.

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПІВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Планується до впровадження

**Зв'язок з науковими темами:** 0116U001842, 0116U001842

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Осадчий Анатолій Юрійович
2. Anatolyj J. Osadchyj

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Соловійова Ольга Миколаївна
2. Olga Solovyova

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Пушкінська, буд. 77, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Писаренко Надія Борисівна

2. Nadiia B. Pysarenko

**Кваліфікація:** д. ю. н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Український католицький університет

**Код за ЄДРПОУ:** 26205857

**Місцезнаходження:** вул. Свенціцького,17, Львів, 79011, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Козачук Діана Анатоліївна

2. Diana A. Kozachuk

**Кваліфікація:** к.ю.н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Фролова Євгенія Ігорівна

2. YEVHENIIA I. FROLOVA

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Біла-Тіунова Любов Романівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Біла-Тіунова Любов Романівна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Д'ячкова Марія Олегівна

**Реєстратор**

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна