Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0420U100042

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 03-01-2020

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Воробчак Андрій Романович

2. Vorobchak Andriy R.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.09

Назва наукової спеціальності: Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 23-12-2019

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача: Чернівецький юридичний інститут Національного університету «Одеська юридична академія»

Код за ЄДРПОУ: 38178630

Місцезнаходження: вул. Сковороди, 7, м. Чернівці, Чернівецька обл., 58002, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 41.086.03

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79, 10.85, 76.35.43, 76.35.43.07

Тема дисертації:

1. Висновок експерта як джерело доказів у кримінальному провадженні.

2. The expert opinion as a source of evidences in criminal proceedings.

Реферат/анотація:

1. Дисертація є першою в Україні, після набрання чинності КПК України 2012 року, кваліфікаційною науковою працею, в якій на основі комплексного аналізу проблем нормативно-правового та правозастосовного характеру розроблено й обґрунтовано концепцію висновку експерта у кримінальному процесі. У дисертації охарактеризовано еволюцію становлення висновку експерта як джерела доказів, розкрито сутність і надано авторське визначення його поняття. Охарактеризовано структуру висновку експерта та досліджено вимоги до його змісту. Виокремлено критерії класифікації висновків експерта й охарактеризовано види висновків експерта, визначені на основі кожного із класифікаційних критеріїв. Встановлено систему процесуальних властивостей висновку експерта і здійснено їх характеристику. Досліджено особливості процесуальної форми отримання висновку експерта. Здійснено загальну характеристику перевірки висновку експерта та розкрито зміст основних способів її здійснення - допиту експерта і призначення додаткової та повторної експертизи. Охарактеризовано особливості оцінки висновку експерта як джерела доказів. Розкрито основні напрями використання висновку експерта у кримінальному процесуальному доказуванні. Розроблено

науково обґрунтовані пропозиції, спрямовані на вдосконалення КПК України у частині визначення поняття висновку експерта, підстав проведення експертизи, порядку ініціювання її проведення, підстав і порядку проведення допиту експерта та призначення додаткової і повторної експертизи.

2. The dissertation is the first qualifying scientific work in Ukraine, after the entry into force the CPC of Ukraine from 2012, in which, on the basis of a complex analysis of problems of normative, legal and law enforcement nature, the concept of expert opinion in the criminal process was developed and substantiated. On the basis of the scientists works the evolution of the expert opinion as a source of evidences was described in the dissertation. On the basis of the complex approach, the essence of the expert opinion is disclosed with the help of its essential elements as well as the features. The author's definition of the expert opinion is given and under which it is proposed to understand the procedural act, which drawn up on the results of the use of special knowledge, within the competence of the expert and the questions, posed to him, which based on the information, which he perceived directly or which became known to him during the research of the objects, given to him, and contains a detailed description of the research, conducted by the expert, and the conclusions, drawn from their results, the justified answers to the questions, put before him in the document about the appointment of examination (or about the involvement of expert). The author's concept of the expert opinion as a source of evidences in the criminal process is proposed. The structure of the expert opinion as the source of evidences was characterized and normatively fixed requirements to the content of its obligatory parts (introductory, research and final) were examined. The criteria for classifying of the expert opinion are singled out and the types of the expert opinion, which are drawn out on the basis of each of the classification criteria, are characterized. The system of procedural properties and characteristics of the expert opinion is established and their content is carried out. Taking into account the obtained results, the concepts of affiliation, admissibility and admissibility of the expert opinion as its individual procedural properties and characteristics are determined and the content of sufficiency as a system characteristic of the set of evidences is disclosed. The features of the procedural form of obtaining an expert opinion are investigated. In particular, the procedural aspect of its obtaining is disclosed by separating the groups of actions of the subjects of proof and expert, involved in conducting an examination. A general characteristic of the verification of the expert opinion completed and in within it the methods of verification of this source of evidences is summarized and to their number it is proposed to include its analysis, synthesis, comparison with other evidences and obtaining new evidences through the conduct of investigative (search) and other procedural actions during the pre-trial investigation and the judicial actions during the trial. The purpose, subject and order of the interrogation of the expert as one of the main ways of verification of the expert opinion are revealed. The theoretical developments on the content of the interrogation of the expert have been improved. The conditions and grounds for the appointment of additional examination and re-examination as the main methods of verification of the expert opinion are disclosed. The assessment of the expert opinion as a source of evidences are described. The legal consequences of recognizing of the expert opinion as inappropriate, inadmissible and unreliable evidence are determined. The legal consequences of recognizing the expert opinion as unreliable evidence are outlined depending of the grounds for acceptance by the subject of the proof of such a decision. The theoretical positions to determining of the direction of using the expert opinion has been further developed. In particular, the directions of its use are disclosed in four aspects: a criminal law, a criminal procedural, a forensic and a criminalistics. The scientifically substantiated proposals, aimed at improving the CPC of Ukraine in terms of defining of the concept of the expert opinion, the grounds for conducting of the examination, the procedure for initiating of its conduct, the grounds and procedure for conducting an interrogation of the expert and the appointment of additional examination and re-examination are developed.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковальчук Сергій Олександрович
2. Kovalchuk Sergiy O.

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сіроткіна Марія Вячеславівна
2. Sirotkina Maria V.

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Трофименко Володимир Михайлович

2. Trofymenko Volodymyr M.

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Чанишева Галія Інсафівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Чанишева Галія Інсафівна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності Юрченко Т.А.