

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U002733

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 22-06-2026

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого від 20.07.2026 № 255



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Микитюк Олександр Сергійович

2. Oleksandr S. Mykytiuk

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0004-1595-711X

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: право

Дата захисту: 03-07-2026

Спеціальність за освітою: право

Місце роботи здобувача: Організація відсутня

Код за ЄДРПОУ: 00000000

Місцезнаходження: -----, Київ, 00000, Україна

Форма власності: Змішана

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 13718

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79.35

Тема дисертації:

1. Допустимість доказів у кримінальному процесі США.
2. Admissibility of Evidence in U.S. Criminal Procedure.

Реферат/анотація:

1. У роботі здійснено комплексне дослідження інституту допустимості доказів у кримінальному процесі США, що дало змогу розкрити його теоретико-правові основи: ознаки та динаміку розвитку, еволюційні тенденції, цілі й завдання, особливості регулювання, проблеми реалізації основних правил доказування, ключові доктрини, що формують сучасну американську модель доказового права, а також виокремити перспективні напрями розвитку вітчизняної судової практики, з урахуванням досвіду доказового права США, ключовими серед яких є зміцнення авторитету суду та інституалізація доктринальних підходів як впливового орієнтира для казуального тлумачення норми права й оцінки доказів. У першому розділі роботи приділено увагу загальній характеристиці сучасної системи права США та визначенню місця доказового права в цієї системі. Доведено, що доказове право США своїми історичними витоками сягає англійської правової системи, однак його самостійний розвиток розпочинається наприкінці XVII століття. Формування специфічних рис

американського доказового права, що постало на ґрунті загальної правової традиції Англії, було зумовлене низкою ключових чинників: а) еволюцією суду присяжних; б) потребою в адаптації та перегляді правил доказування; в) запровадженням юридичної звітності (щорічників, «іменних звітів», звітів *nisi prius* та інших); г) формування юридичних трактатів; ґ) розвитком змагальності судового процесу, що істотно змінив роль сторін і судді, вплинувши на структуру та динаміку судового розгляду та сприяючи формуванню сучасної моделі доказування у США. Запропоновано становлення та розвиток доказового права США поділити на 5 етапів, критерієм виділення яких, є запровадження в державі процесуальних новацій, які істотно вплинули на процедуру подання та дослідження доказів: 1) період до 1800 років; 2) період 1800–1850 років; 3) період 1850–1900 років; 4) період 1900–1960; 5) сучасний етап. Визначено, що ключовими ознаками доказового права США є: а) галузева автономність у системі права США, яка водночас має універсальний характер для різних видів судочинства; б) децентралізація нормативного регулювання (дуалізм кримінального процесуального права); в) прецедентнонормативна природа; г) визначальна роль конституційних гарантій і прецедентів Верховного Суду США у формуванні правил допустимості доказів; ґ) надзвичайна складність і розгалуженість системи правил про докази та доказування, сформованої значним масивом законодавства і прецедентної практики; д) судоцентричний характер із чітким розмежуванням повноважень та прав професійних суддів і присяжних; е) пріоритетність процесуальної легітимності доказів над їх фактичною значимістю; є) істотний вплив доктрини на формування та розвиток доказового права; ж) динамічність. Автором запропоновано модель алгоритмізації оцінки допустимості доказів, що постає як багаторівневий послідовний механізм перевірки: належності; відсутності прямих заборон; відсутності застосовних привілеїв; відповідності правилам показань із чужих слів; автентичності; дотримання спеціальних вимог до форми доказу (включаючи правило найкращого доказу, вимоги до письмових та електронних доказів); інших вимог (процесуальної компетентності свідка, належної форми подання тощо). У другому розділі роботи зосереджено увагу на аналізі Конституції США, яка хоча й не встановлює детального регулювання доказової процедури, обмежуючись закріпленням лише ключових, фундаментальних гарантій, насамперед через положення Білля про права, але водночас яка істотно впливає на формування та розвиток доказового права, адже стандарти допустимості доказів формулюються саме завдяки судовому тлумаченню норм Конституції та поправок до неї. Доведено, що Четверта поправка до Конституції США, яка гарантує захист від необґрунтованих обшуків і виїмок, стала фундаментальною конституційною основою для формування Верховним Судом США у 1914 р. правила виключення доказів, отриманих незаконним шляхом. Це правило, було покликане забезпечити реальну дієвість конституційних гарантій, передбачало обов'язкове усунення з кримінального провадження доказів, отриманих унаслідок порушення вимог Четвертої поправки. Його первинна мета полягала у створенні превентивного механізму, спрямованого на недопущення використання незаконно здобутих доказів, що мало стимулювати правоохоронні органи дотримуватися конституційних стандартів. Однак подальший розвиток американського доказового права засвідчив поступове відходження від абсолютності цього підходу. Розглянуто й проаналізовано походження та вплив на визнання представлених матеріалів допустимими як докази доктрин, сформованих Верховним Судом США: «плодів отруєного дерева», «срібного блюдця», «побічного використання», «кваліфікованого імунітету», «добросовісності», «третьої сторони» тощо.

2. The dissertation presents a comprehensive study of the institution of admissibility of evidence in U.S. criminal procedure, which made it possible to reveal its theoretical and legal foundations, including its features and development dynamics, evolutionary trends, goals and objectives, peculiarities of legal regulation, and problems in implementing the fundamental rules of proof. The research also examines the key doctrines shaping the modern American model of evidence law and identifies promising directions for the development of Ukrainian judicial practice, taking into account the experience of U.S. evidence law. Among the most significant of these are strengthening the authority of the court and institutionalizing doctrinal approaches as an influential guideline for the case-by-case interpretation of legal norms and the evaluation of evidence. In the first chapter, attention is paid to the general characteristics of the modern U.S. legal system and to the place of evidence law within it. It is demonstrated that U.S. evidence law traces its historical origins to the English legal system; however, its

independent development began in the late seventeenth century. The formation of the distinctive features of American evidence law, which emerged from the general legal tradition of England, was determined by a number of key factors: a) the evolution of the jury trial; b) the need to adapt and reconsider the rules of evidence; c) the introduction of legal reporting (year books, nominate reports, nisi prius reports, and others); d) the rise of legal treatises; e) the development of the adversarial nature of judicial proceedings, which significantly changed the roles of the parties and the judge, influenced the structure and dynamics of court proceedings, and contributed to the formation of the modern model of proof in the United States. It is proposed to divide the formation and development of U.S. evidence law into five stages. The stages are distinguished based on the introduction of procedural innovations that significantly influenced the submission and examination of evidence: 1) the period before 1800; 2) the period from 1800 to 1850; 3) the period from 1850 to 1900; 4) the period from 1900 to 1960; 5) the modern stage. It has been determined that the key features of U.S. evidence law include the following: a) sectoral autonomy within the U.S. legal system, which simultaneously has a universal character across different types of judicial proceedings; b) decentralization of the regulatory framework (the dualism of criminal procedural law); c) a precedent-normative nature; d) the decisive role of constitutional guarantees and the precedents of the U.S. Supreme Court in shaping the rules governing the admissibility of evidence; e) the extraordinary complexity and extensiveness of the system of rules of on evidence and proof, formed by a substantial body of legislation and case law; f) a court-centred character, with a clear distribution of powers and rights between professional judges and jurors; g) the priority of the procedural legitimacy of evidence over its factual significance; h) the significant influence of legal doctrine on the formation and development of evidence law; i) dynamism. The author proposes a model for algorithmic assessment of evidence admissibility, conceived as a multilevel, sequential mechanism for evaluating: relevance; the absence of explicit prohibitions on its use; the existence of privileges; authenticity; compliance with the rules governing hearsay evidence; and, in cases involving documentary or electronic evidence, the adherence to specific formal requirements for submission. The second chapter focuses on an analysis of the U.S. Constitution, which, although it does not establish detailed regulation of evidentiary procedure, being limited to enshrining only the key, fundamental guarantees, primarily through the provisions of the Bill of Rights, nonetheless has a significant impact on the formation and development of evidence law, as standards of evidence admissibility are shaped precisely through judicial interpretation of constitutional provisions and their amendments. It has been demonstrated that the Fourth Amendment to the U.S. Constitution, which guarantees protection against unreasonable searches and seizures, became the fundamental constitutional basis for the rule of exclusion established by the U.S. Supreme Court in 1914 for evidence obtained unlawfully. This rule, designed to ensure the practical effectiveness of constitutional guarantees, required the mandatory exclusion of evidence obtained in violation of the Fourth Amendment from criminal proceedings. Its primary purpose was to create a preventive mechanism aimed at prohibiting the use of illegally obtained evidence, thereby incentivizing law enforcement authorities to comply with constitutional standards.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- 1. Микитюк О.С. Особливості доказового права в правовій системі США. Юридичний науковий електронний журнал / Б. 2023. № 4. С. 591-594.

- 2. Микитюк О. С. Допустимість показань з чужих слів у кримінальному процесі США: історичний аспект та сучасні виклики. Аналітично-порівняльне правознавство // Б. 2025. Вип. 3, ч. 3. С. 247–260.
- 3. Микитюк О.С. Цифрові докази у кримінальному процесі США. Юридичний науковий електронний журнал // Б. 2025. № 12. С. 232–236.
- 4. Микитюк О.С. Значення порівняльних досліджень для науки кримінального процесу в умовах конвергенції. Сучасний вимір та перспективні тенденції : IV Харків. кримінал. процесуал. полілог, присвяч. 100-річчю від дня народж. канд. юрид. наук проф. С. А. Альперта, «Пів століття служіння науці та освіті» (м. Харків, 24 берез. 2023 р.) : зб. ст. / редкол.: О. В. Капліна, В. В. Вапнярчук, С. Б. Фомін. Харків : Право, 2023. С. 61–64.
- 5. Mykytiuk O. Controversial Legal Legacy of the Silver Platter Doctrine and Reverse Silver Platter Doctrine. Наука у мінливому світі: актуальні дослідження молодих науковців: матеріали Всеукраїнської науково-практичної Інтернет-конференції іноземними мовами. (м. Харків, 17 трав. 2023 р.) Х.: НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2023. С. 137–139.
- 6. Микитюк О.С. The Impact of the US Adversarial Criminal Procedure on the Development of Evidence Law. Наука у мінливому світі: актуальні дослідження молодих науковців: матеріали Всеукраїнської науково-практичної Інтернет-конференції іноземними мовами (м. Харків, 17 квіт. 2024 р.). Х.: НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2024. С. 156–158.
- 7. Mykytiuk O. Modern Complexities in the Application of the Hearsay Rule in U.S. Evidence Law. Наука у мінливому світі: актуальні дослідження молодих науковців: матеріали Всеукраїнської науково-практичної Інтернет-конференції іноземними мовами (м. Харків, 3 квіт. 2025 р.). Х.: НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2025. С. 122–125.
- 8. Микитюк О.С. Питання допустимості показань із чужих слів у кримінальному процесі США. VII Харківський кримінальний процесуальний полілог «Кримінальний процес: сучасний вимір та перспективні тенденції» (м. Харків, 17 квітня 2025 р.) : зб. ст. / редкол.: О. В. Капліна, В. В. Вапнярчук, С. Б. Фомін. Харків: Право, 2025. С. 180–182.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0111U000957

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Капліна Оксана Володимирівна

2. Oksana V. Kaplina

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3654-673X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Погорецький Микола Анатолійович

2. Mykola A. Pohoretskyi

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0936-0929

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, Київ, 01033, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Циганюк Юлія Володимирівна

2. Yuliya V. Tsyganiuk

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-8495-3583

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

Код за ЄДРПОУ: 14163438

Місцезнаходження: вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Обласна рада

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

- 1. Крицька Ірина Олександрівна
- 2. Iryna O. Krytska

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3676-4582

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

- 1. Беспалько Інна Леонідівна
- 2. Inna L. Bespalko

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-7161-1720

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Вапнярчук В'ячеслав Віталійович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Вапнярчук В'ячеслав Віталійович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Лейба Людмила Василівна

Реєстратор

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна