

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U002219

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 04-06-2026

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тітова Наталія Віталіївна

2. Nataliia V. Titova

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0005-0372-7074

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 02-07-2026

Спеціальність за освітою: Право

Місце роботи здобувача: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 13807

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79, 10.85

Тема дисертації:

1. Подія кримінального правопорушення у кримінальному провадженні
2. The event of a criminal offense in criminal proceedings

Реферат/анотація:

1. У ході написання дисертаційного дослідження здійснено всебічний теоретико-правовий аналіз події кримінального правопорушення. Досліджено генезу наукових поглядів у вітчизняній та зарубіжній доктрині та простежено еволюцію підходів від радянської процесуальної науки до сучасних концепцій. Встановлено, що раніше подія злочину переважно сприймалася як об'єктивна реальність, тоді як сучасна наука акцентує увагу на її процесуальному вимірі, зокрема на доказуванні, співвідношенні зі складом кримінального правопорушення та стандартами доказування. Розкрито поняття, сутність та структурні елементи події кримінального правопорушення як елемента предмета доказування. Подію визначено як об'єктивно існуючий факт реальної дійсності, що полягає у вчиненні діяння з ознаками кримінального правопорушення, передбаченого КК України, та характеризується місцем, часом, способом вчинення і наслідками. Виокремлено її структурні складові, до яких віднесено фактичний зміст, просторово-часові характеристики, спосіб вчинення, наслідки та причинний зв'язок. Проведено комплексний аналіз співвідношення події з суміжними кримінально-правовими та кримінальними процесуальними категоріями. Обґрунтовано, що

подія має ширший зміст порівняно зі складом кримінального правопорушення, оскільки охоплює не лише юридично значущі ознаки, а й фактичні обставини. Визначено її місце в системі предмета доказування як базового елемента, від встановлення якого залежить доведення інших обставин. Сформовано багатокритеріальний підхід до класифікації подій кримінальних правопорушень за різними ознаками, що дозволяє враховувати характер суспільної небезпечності, форму вини, конструкцію складу, об'єкт посягання, спосіб вчинення, кількість епізодів, часові та просторові характеристики, рівень складності встановлення та латентності. Підкреслено значення такої класифікації для організації розслідування, планування слідчих дій та визначення напрямів доказування. Досліджено процесуальні особливості встановлення події на різних стадіях кримінального провадження. Відзначено, що на початковому етапі кримінального провадження достатнім є ймовірнісне уявлення про подію, тоді як у ході досудового розслідування відбувається її поступове підтвердження шляхом збирання доказів. У судовому розгляді встановлення події здійснюється в умовах змагальності та за стандартом доведення «поза розумним сумнівом», із забезпеченням принципу презумпції невинуватості. Охарактеризовано методи встановлення обставин події, які включають як загальнонаукові, так і спеціальні криміналістичні підходи. Їх комплексне застосування забезпечує повноту, об'єктивність та достовірність встановлення фактичних обставин кримінального правопорушення. Встановлено, що ключову роль у доказуванні події відіграють слідчі (розшукові) дії, спрямовані на виявлення, фіксацію та перевірку доказової інформації. Особливе значення має огляд місця події, а також обшук, допит, пред'явлення для впізнання та слідчий експеримент, які у сукупності дозволяють відтворити картину події. Окрему увагу приділено стандартам доказування та проблемам їх застосування. Підкреслено, що доведення події вимагає високого рівня достовірності, оскільки її недоведеність виключає можливість кримінальної відповідальності. Виявлено типові помилки судової практики, пов'язані з недостатністю, суперечливістю або неповнотою доказів, а також із порушеннями процесуального порядку їх збирання. Важливе місце займає дослідження ролі судової експертизи як засобу встановлення обставин події. Вона розглядається як ключовий інструмент отримання спеціальних знань, необхідних для перевірки фактичних даних, зокрема у сфері медицини, трасології, балістики, економіки та цифрових технологій. Окремо проаналізовано значення цифрових доказів у сучасному кримінальному провадженні. До них віднесено електронні сліди, дані комунікацій, інформацію з технічних пристроїв та мережевих ресурсів. Підкреслено, що цифровізація суттєво розширює можливості доказування, але водночас породжує нові процесуальні та технічні виклики. Виявлено низку проблем у правозастосуванні, серед яких недосконалість нормативного регулювання, відсутність єдиних підходів до оцінки доказів, складність встановлення латентних подій та недостатнє матеріально-технічне забезпечення органів розслідування. На цій основі сформульовано загальні напрями удосконалення кримінального процесуального законодавства та практики, спрямовані на підвищення ефективності доказування, розвиток інституту цифрових доказів і вдосконалення механізмів використання спеціальних знань.

2. During the preparation of the dissertation research, a comprehensive theoretical and legal analysis of the event of a criminal offense was carried out. The genesis of scientific views in both domestic and foreign doctrine was examined, and the evolution of approaches from Soviet procedural science to modern concepts was traced. It was established that in the past, the event of a crime was predominantly perceived as an objective reality, whereas modern scholarship emphasizes its procedural dimension, particularly in terms of proof, its correlation with the elements of a criminal offense, and standards of evidence. The concept, essence, and structural elements of the event of a criminal offense as part of the subject of proof were disclosed. The event is defined as an objectively existing fact of reality consisting in the commission of an act with the features of a criminal offense under the Criminal Code of Ukraine, characterized by its place, time, manner of commission, and consequences. Its structural components were identified, including factual content, spatiotemporal characteristics, manner of commission, consequences, and causal link. A comprehensive analysis of the correlation between the event and related criminal-legal and criminal procedural categories was conducted. It was substantiated that the event has a broader scope than the corpus delicti, as it encompasses not only legally relevant elements but also factual circumstances. Its place within the system of the subject of proof was determined as a fundamental element, the

establishment of which conditions the proof of other circumstances. A multicriteria classification of criminal offense events was developed based on various features, including the nature of social danger, form of guilt, structure of the offense, protected legal interest, manner of commission, number of episodes, temporal and spatial characteristics, level of complexity in establishing the event, and degree of latency. The practical importance of this classification for organizing investigations, planning investigative actions, and determining lines of evidentiary work was emphasized. The procedural features of establishing the event at different stages of criminal proceedings were examined. It was noted that at the initial stage of criminal proceedings, a probabilistic assumption about the event is sufficient, whereas during the pre-trial investigation the event is gradually confirmed through the collection of evidence. In court proceedings, the establishment of the event is carried out under adversarial principles and the “beyond reasonable doubt” standard, ensuring the presumption of innocence. The methods of establishing the circumstances of the event were characterized, including both general scientific and special criminalistic approaches. Their integrated application ensures completeness, objectivity, and reliability in establishing the factual circumstances of a criminal offense. It was established that investigative (search) actions play a key role in proving the event, as they are aimed at detecting, recording, and verifying evidentiary information. Particular importance is attached to the inspection of the scene, as well as searches, interrogations, identification procedures, and investigative experiments, which together make it possible to reconstruct the course of the event. Special attention was paid to standards of proof and related challenges. It was emphasized that proving the event requires a high level of certainty, as failure to prove it excludes criminal liability. Typical judicial errors were identified, including insufficiency, contradictions, or incompleteness of evidence, as well as violations of procedural rules for evidence collection. The role of forensic examination as a means of establishing the circumstances of the event was analyzed. It is considered a key tool for obtaining specialized knowledge necessary for verifying factual data, particularly in medicine, traceology, ballistics, economics, and digital technologies. The importance of digital evidence in modern criminal proceedings was separately analyzed. This includes electronic traces, communication data, information from technical devices, and network resources. It was emphasized that digitalization significantly expands evidentiary possibilities but also introduces new procedural and technical challenges. A number of issues in law enforcement were identified, including imperfect legal regulation, lack of unified approaches to evaluating evidence, difficulties in establishing latent events, and insufficient logistical and technical support for investigative bodies. On this basis, general directions for improving criminal procedural legislation and practice were formulated, aimed at enhancing the effectiveness of proof, developing the institution of digital evidence, and improving mechanisms for the use of specialized knowledge.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- 1. Тітова Н. В. Кримінально-процесуальна характеристика елементів події кримінального правопорушення, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Інтернаука. Серія: «Юридичні науки». № 8 (66), 2023. <https://www.inter-nauka.com/uploads/public/16923872472481.pdf>;
- 2. Тітова Н. В. Аудіо-, відеоконтроль особи як засіб встановлення події кримінального правопорушення у кримінальному провадженні. Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Право. № 82 Т. 3, 2024. С. 131–136. <https://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/305744/297297>;

- 3. Тітова Н.В. Проблемні аспекти доказування події кримінального правопорушення: аналіз документування часу, місця, способу та інших обставин вчинення кримінального правопорушення. Науковий вісник Ужгородського Університету. Серія: «Юридичні науки. № 86. Ч. 5, 2024. С. 135–139. <https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2025/01/21-4.pdf>;
- 4. Тітова Н. В. Слідчі (розшукові) дії як засоби встановлення події кримінального правопорушення. Інтернаука. Серія: «Юридичні науки». 2026. № 1 (95). С. 169–174. <https://humanitarian.com.ua/index.php/juridical/article/view/80/99>;
- 5. Тітова Н. В. Час та місце як елементи події кримінального правопорушення. Процесуальне та криміналістичне забезпечення досудового розслідування: тези доповідей учасників науково-практичного семінару (02 грудня 2022 року) / упор. А.Я. Хитра. Львів: ЛьвДУВС. 2022. С. 107–110;
- 6. Тітова Н. В. Доказування місця вчинення кримінального правопорушення на фоні повномаштабного вторгнення російської федерації на територію України. Актуальні питання кримінального провадження у сучасних умовах: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Одеса, 31 травня 2023 р. Одеса: ОДУВС, 2023. С. 240–243;
- 7. Тітова Н. В. Несанкціоноване проведення огляду місця події, що призводить до втрати речових доказів, що підтверджують або спростовують подію кримінального правопорушення. Актуальні дослідження правової та історичної науки (Випуск 53): матеріали Міжнародної наукової інтернет-конференції, (м. Тернопіль, Україна – м. Ополе, Польща, 18-19 вересня 2023 р.) / [редкол. : О. Яремко та ін.] ; ГО «Наукова спільнота»; WSZIA w Opolu. Тернопіль : ФО-П Шпак В.Б. С. 71–75. URL: https://www.lex-line.com.ua/?go=full_article&id=3655;
- 8. Тітова Н. Використання інноваційних технологій та цифрових доказів для встановлення події кримінального правопорушення. Процесуальне та криміналістичне забезпечення досудового розслідування: тези доповідей учасників науково-практичного семінару (04 грудня 2025 року) / упор. А.Я. Хитра. Львів: ЛьвДУВС. 2025. С.233–238.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0121U113930, 0124U005075

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Хитра Андрій Ярославович

2. Andriy Y. Khytra

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-7125-1953

Додаткова інформація:

<http://www.scopus.com/inward/authorDetails.url?authorID=58528778300&partnerID=MN8TOARS>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тетерятник Ганна Костянтинівна
2. Hanna K. Teteriatnyk

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-8321-7912

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рогальська Вікторія Вікторівна
2. Viktoriia V. Rogalska

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-6265-0469

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Дніпровський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571446

Місцезнаходження: пр. Гагаріна, Дніпро, Дніпровський р-н., 49005, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Татарин Ігор Іванович

2. Ihor I. Tataryn

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9517-2299

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шехавцов Руслан Миколайович

2. Ruslan M. Shekhavtsov

Кваліфікація: к.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4756-9849

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com/citations?user=MjCUmeoAAAAJ&hl=uk>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради

Мовчан Анатолій Васильович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні

Мовчан Анатолій Васильович

Відповідальний за підготовку
облікових документів

Лісовська Валентина Юріївна

Реєстратор

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна