Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0823U100456

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 05-07-2023

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ясельська Наталія Михайлівна
2. Yaselska Nataliia Mykhailivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 03-07-2023

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Адвокатське бюро "Ясельська та партнери"

Код за ЄДРПОУ: 41994835

Місцезнаходження: провулок Рильський, 10 офіс 305, м. Київ, 01601, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 26.004.080

Повне найменування юридичної особи: Національний університет біоресурсів і природокористування України

Код за ЄДРПОУ: 00493706

Місцезнаходження: вул. Героїв Оборони, буд. 15, м. Київ, 03041, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет біоресурсів і природокористування України

Код за ЄДРПОУ: 00493706

Місцезнаходження: вул. Героїв Оборони, буд. 15, м. Київ, 03041, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.31.05

Тема дисертації:

1. Електронне правосуддя як інструмент забезпечення доступу до суду в Україні та країнах Європейського Союзу

2. Electronic justice as an instrument for ensuring access to court in Ukraine and the countries of the European Union

Реферат:

1. Досліджуючи понятійно-категорійний апарат, який використовується у наукових дослідженнях та в національному законодавстві, а також у міжнародних правових актах щодо концепції електронного правосуддя, а саме: «електронне правосуддя», «електронне судочинство», «кіберправосуддя», «діджитал-правосуддя», «електронний суд», з'ясовано, що сьогодні все ще не існує єдиного загальнонаукового підходу. Встановлено, що широке впровадження та розвиток систем електронного правосуддя, що базується на стрімкій інтеграції новітніх цифрових технологій, породжує необхідність оволодіння певним набором навичок та знань, які надають можливість вільно та ефективно користуватись цими цифровими технологіями – «цифрова компетентність». Введено в науковий обіг поняття «цифрова компетентність у

правосудді». Вперше сформовано термін «цифрова справедливість». Окреслено ключові історико-правові етапи становлення сучасної системи електронного правосуддя України. На підставі аналізу нормативно-правових актів та рішень органів суддівського самоврядування у сфері запровадження, розвитку та функціонування системи електронного правосуддя, визначено переваги системи ЄСІТС. Виявлено, що на даному етапі впровадження та використання вже функціонуючих підсистем ЄСІТС все ще існують певні чинники, які гальмують повноцінне запровадження української системи електронного правосуддя. Встановлено, що сучасний стан розвитку діджиталізації окреслює перспективу для розширення меж інтеграції в систему електронного правосуддя новітніх і більш розвинених автоматизованих рішень, таких як штучний інтелект. З'ясовано, що у науковій спільноті та законодавстві відсутня єдина загальновизнана дефініція поняття штучний інтелект, що спонукало до формування авторського поняття «штучний інтелект у судовій системі». На підставі дослідження досвіду країн Європейського Союзу та України у сфері використання штучного інтелекту окреслено дві можливі сфери їх впровадження: підтримка електронних судових систем; потенційна заміна суддів. Запропоновано на теоретичному рівні модель української системи електронного судочинства ЄСІТС 2.0. За результатами дослідження досвіду країн Європейського Союзу при використанні ними цифрових технологій у судочинстві в період пандемії, запропоновано наступні пропозиції для доопрацювання, функціонального вдосконалення та покращення систем електронного правосуддя: 1) об'єктивна потреба у вдосконаленні нормативного (законодавчого) регламентування використання всіх елементів системи електронного правосуддя, в тому числі шляхом затвердження відповідних змін у процесуальних кодексах; 2) спрямувати державну політику країн на підвищення рівня цифрової компетентності у сфері використання електронного правосуддя як суддів та працівників судів, так і громадян; 3) забезпечити рівноцінний доступ до систем електронного судочинства, акцентуючи увагу на вразливі категорії громадян та на регіони з недостатньо розвиненим інфраструктурним доступом; 4) обладнати всі судові органи достатньою технічною базою та програмним забезпеченням з одночасним здійсненням його обслуговування спеціалістами у сфері цифрових технологій; 5) вдосконалити захист персональної інформації та судової таємниці з метою недопущення їх розкриття, в тому числі шляхом введення жорсткого покарання та відповідальності за їх несанкціоноване поширення.

2. Examining the conceptual and categorical apparatus used in scientific research and in national legislation, as well as in international legal acts regarding the concept of electronic justice, namely: "electronic justice", "electronic justice", "cyber justice", "digital justice", "electronic court", it was found that, as of today, there is still no single general scientific approach. It was established that the wide implementation and development of electronic justice systems, based on the rapid integration of the latest digital technologies, creates the need to master a certain set of skills and knowledge that make it possible to freely and effectively use these digital technologies – "digital competence". The concept of "digital competence in justice" has been introduced into the scientific circulation. For the first time, the term "digital justice" was formed as a type of justice. The author outlines the key historical and legal stages of formation of the modern e-justice system of Ukraine. Based on the analysis of legal acts and decisions of judicial self-government bodies in the area of implementation, development and functioning of the e-justice system advantages of the UJITS system are identified. It was found that at this stage of implementation and use of the already functioning UJITS subsystems, there are still certain factors that inhibit the full implementation of the Ukrainian electronic justice system. It is established that the current state of development of digitalization outlines the perspective for expanding the boundaries of integration into the electronic justice system of the latest and more advanced automated solutions, such as artificial intelligence. It was found that the scientific community and the legislation lack a single universally recognized definition of the concept of artificial intelligence, which prompted the formation of the author's concept of "artificial intelligence in the judicial system". Based on a study of the experience of the countries of the European Union and Ukraine in the field of using artificial intelligence, two possible areas of their implementation are outlined: support for electronic court systems; potential replacement of judges. The author proposes a theoretical model of the Ukrainian e-justice system, the UJITS 2.0. Based on the results of the study of the experience of the European Union countries in using digital technologies in judicial proceedings during the pandemic, the following proposals are made for the

finalization, functional improvement and enhancement of e-justice systems 1) an objective need to improve the regulatory (legislative) regulation of the use of all elements of the e-justice system, including by approving appropriate changes to the procedural codes; 2) to direct the state policy of countries to increase the level of digital competence in the use of e-justice of both judges and court employees and citizens; 3) to ensure equal access to e-justicesystems, focusing attention on vulnerable categories of citizens and on regions with insufficiently developed infrastructural access; 4) to equip all judicial bodies with a sufficient technical base and software with simultaneous implementation of its maintenance by specialists in the field of digital technologies; 5) to improve the protection of personal information and judicial secrecy in order to prevent their disclosure, including by introducing severe punishment and liability for their unauthorized distribution.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Головко Олена Василівна

2. Holovko Olena Vasylivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Соболь Євген Юрійович
2. Sobol Yevhen Yuriiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Дрозд Олексій Юрійович
2. Drozd Oleksii Yuriiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ладиченко Віктор Валерійович
2. Ladychenko Viktor Valeriiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Улютіна Олена Анатоліївна

2. Uliutina Olena Anatoliivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Гулак Олена Василівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Гулак Олена Василівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Т.А.