Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U004092

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 13-11-2025

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ ОДУВС від 12.01.2026 №12

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Процюк Едуард Олександрович
2. Eduard O. Protsiuk

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 081 Право

Дата захисту: 26-12-2025

Спеціальність за освітою: право

Місце роботи здобувача: Управління служби безпеки України в Одеській області

Код за ЄДРПОУ: 20001645

Місцезнаходження: вул. Єврейська, Одеса, 65045, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Служба безпеки України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 11320

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.15.33, 10.17.25, 10.17.39

Тема дисертації:

1. Адміністративно-правові постслужбові антикорупційні обмеження щодо функціонерів публічного сектору
2. Administrative and legal anticorruption restrictions on public sector officials

Реферат/анотація:

1. У науковому дослідженні здійснено комплексний аналіз наявних доктринальних напрацювань щодо обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави та місцевого самоврядування носять фрагментарний характер: вони розглядаються як частина антикорупційного механізму; прояв запобіганню конфліктові інтересів; елемент правового статусу визначеної категорії публічних службовців. Доцільним визначено використання формулювання «обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави та місцевого самоврядування» як «постслужбових антикорупційних обмежень», що сприятиме їх відокремленню від інших антикорупційних обмежень через вказівку на їх постслужбовий характер. Зосереджено увагу на розгляді превентивного характеру цих заборон, зокрема їх включеності до багаторівневого механізму протидії корупції, у якому вони виконують переважно запобіжну роль (не будучи позбавленими інших антикорупційних функцій/ефектів). Підкреслено тісний зв'язок постслужбових обмежень із запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів. Продемонстровано мультидисциплінарність постслужбових заборон, адже вони підпираються нормами трудового, цивільного,

господарського та інших галузей права, формуючи систему, спрямовану на унеможливлення корупційних ризиків при переході ексслужбовців до приватних інституцій або зайнятті ними підприємницькою діяльністю. Стверджено, що постслужбові антикорупційні обмеження в якості субінституту належать до адміністративноправового інституту запобігання та врегулювання конфлікту інтересів. Розкрито тенденцію поступової інтеграції та упорядкування антикорупційних положень у напрямку можливого виокремлення антикорупційного права як комплексної галузі. При цьому наголошується, що навіть у разі становлення такої галузі роль адміністративно правових конструкцій залишатиметься у ній домінуючою. Презентовано підхід до розгляду постслужбових антикорупційних обмежень як частини статусних норм, що «продовжують» дію службового статусу за часові межі перебування особи на посаді, будучи природною складовою темпорального ланцюга рамкового регулювання: дослужбові вимоги, службові обмеження, після службові обмеження. Визначено місце постслужбових антикорупційних обмежень у багаторівневій системі публічноправової протидії корупції, які втілюються в правову дійсність через використання антикорупційних правових норм, що: а) встановлюють умови недопущення виникнення корупційних відносин, усунення корупційного ризику та (або) запобігання корупційним правопорушенням; б) встановлюють підстави відповідальності за діяння, які є корупційними правопорушеннями; в) встановлюють наслідки вчинення правопорушень, пов'язаних з дотриманням постслужбових антикорупційних обмежень. Виокремлено специфічні детермінанти антикорупційних постслужбових обмежень в межах антикорупційного механізму: а) їх статусносуб'єктна застосовуваність до визначеного кола функціонерів публічної служби; б) темпоральна вказівка, з якою пов'язується можливість їх застосування (після припинення публічної служби); в) їх предметний зміст, що виражено в якісних характеристиках застосовуваних обмежень. Набули подальшого розвитку положення щодо класифікації постслужбових антикорупційних обмежень на підставі критеріїв: 1) за сферою впливу: а) економічні обмеження; б) соціальнополітичні обмеження; 2) за тривалістю дії: а) тимчасові обмеження; б) постійні обмеження; 3) за видом діяльності, що зазнає регулятивного впливу: а) обмеження працевлаштування; б) обмеження ділової активності; в) обмеження використання інформації; 4) залежно від забезпеченості механізмами контролю та відповідальності: а) з чіткими механізмами забезпечення; б) без визначених механізмів забезпечення; 5) за суб'єктним складом: а) універсальні обмеження; б) спеціальні обмеження; 6) за характером регулювання: а) прямі обмеження; б) непрямі обмеження. Висунуто та обґрунтовано такі твердження, що стосуються обмеження представництва: 1) застосована у п. 1 ч. 1 ст. 26 Закону № 1700 незвична термінологічна конструкція «правочини у сфері підприємницької діяльності» не лише охоплює господарські договори, але й унеможливлює корупціогенну лазівку у вигляді односторонніх правочинів у відповідній сфері; 2) позитивно правове визначення предмета аналізованої заборони вужче, ніж можливий перелік усіх корупційно небезпечних правочинів; 3) вітчизняна модель антикорупційної постслужбової заборони правочинів носить переважно «точковий» характер, не перешкоджаючи власній підприємницькій чи будьякій іншій ініціативній діяльності експосадовця у відповідній галузі.

2. The scientific study carried out a comprehensive analysis of existing doctrinal developments on restrictions after the termination of activities related to the performance of state and local government functions are fragmentary in nature: they are considered as part of the anti corruption mechanism a manifestation of preventing conflicts of interest an element of the legal status of a certain category of public servants. It was determined that it would be expedient to use the formulation of "restrictions after the termination of activities related to the performance of state and local government functions" as "post service anticorruption restrictions", which would help to separate them from other anti corruption restrictions by indicating their post service nature. The focus is on examining the preventive nature of these prohibitions, in particular their inclusion in the multi level mechanism for combating corruption, in which they perform a predominantly preventive role (without being deprived of other anti corruption functions/effects). The close connection between post service restrictions and the prevention and resolution of conflicts of interest is emphasized. The multidisciplinary nature of post service restrictions is demonstrated, as they are supported by the norms of labor, civil, economic and other branches of law, forming a system aimed at eliminating corruption risks when former employees transfer to private institutions or engage in entrepreneurial activities. It is argued that post service anticorruption restrictions as a subinstitute belong to the

administrativelegal institution of preventing and resolving conflicts of interest. The tendency of gradual integration and streamlining of anti corruption provisions towards possible isolation of anti corruption law as a complex branch is revealed. It is emphasized that even in the case of the formation of such a branch, the role of administrative and legal structures will remain dominant in it. An approach to considering post service anticorruption restrictions as part of status norms that “continue” the effect of the official status beyond the time limits of a person’s tenure in office is presented, being a natural component of the temporal chain of framework regulation: preservice requirements, service restrictions, post service restrictions. The place of post service anticorruption restrictions in the multi level system of public legal counteraction to corruption is determined, which are embodied in legal reality through the use of anti corruption legal norms that: a) establish conditions for preventing the emergence of corrupt relations, eliminating corruption risk and (or) preventing corruption offenses b) establish the grounds for liability for acts that are corruption offenses c) establish the consequences of committing offenses related to compliance with post service anticorruption restrictions. Specific determinants of anti corruption post service restrictions within the anti corruption mechanism are identified: a) their status subject applicability to a certain circle of public service functionaries b) temporal indication, which is associated with the possibility of their application (after termination of public service) c) their substantive content, which is expressed in the qualitative characteristics of the restrictions applied. The provisions on the classification of post service anticorruption restrictions based on the criteria: 1) by sphere of influence: a) economic restrictions b) socio political restrictions 2) by duration of action: a) temporary restrictions b) permanent restrictions 3) by type of activity subject to regulatory influence: a) employment restrictions b) business activity restrictions c) information use restrictions 4) depending on the provision of control and liability mechanisms: a) with clear mechanisms of provision b) without specific mechanisms of provision 5) by subject composition: a) universal restrictions b) special restrictions 6) by the nature of regulation: a) direct restrictions b) indirect restrictions. The following statements are put forward and substantiated regarding the restriction of representation: 1) the unusual terminological construction of “transactions in the field of entrepreneurial activity” used in clause 1, part 1, article 26 of Law No. 1700 not only covers business contracts, but also makes a corruptionprone loophole in the form of unilateral transactions in the relevant field impossible 2) the positive legal definition of the subject of the analyzed prohibition is narrower than the possible list of all corruptiondangerous transactions 3) the domestic model of anticorruption postservice prohibition of transactions is mainly of a “point” nature, not hindering the former official’s own entrepreneurial or any other initiative activity in the relevant field.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- Процюк Е.О. Антикорупційне постслужбове обмеження представництва: сутність, дилеми трактування, прикладні межі. Юридичний бюлетень. № 30. 2023 С. 100-109.
- Процюк Е.О. Постслужбова антикорупційна заборона правочинів: предметний вимір. Право та державне управління. 2024. № 2 С. 385-392.
- Процюк Е.О. Національні правові засади постслужбових антикорупційних обмежень щодо функціонерів публічного сектору. Держава та регіони. Серія: Право. 2024. № 3, С. 122-131.
- Процюк Е.О. Постслужбові антикорупційні обмеження щодо функціонерів публічного сектору: системна належність та галузевої-статусна специфіка. Право і суспільство. 2024. № 4, С. 576-586.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0123U103538, 0123U103716, 0125U001209

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Коропатов Олег Миколайович
2. Oleh Koropatov

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-6027-3391

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Боровик Андрій Володимирович
2. Andrii V. Borovyk

Кваліфікація: д. ю. н., доцент, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Приватна установа "Науково-дослідний інститут публічного права"

Код за ЄДРПОУ: 39845593

Місцезнаходження: вул. Георгія Кірпи, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Назимко Олена Вікторівна

2. Olena Nazymko

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5418-7438

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Криворізький навчально-науковий інститут Донецького державного університету внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 44039765

Місцезнаходження: вулиця Тільги Степана, Кривий Ріг, Криворізький р-н., 50065, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сірко Вікторія Сергіївна

2. Viktoriia S. Sirko

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-4897-3533

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Берендєєва Анастасія Ігорівна

2. Anastasiia I. Berendieieva

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 21.07.04

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-2708-3857

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Галунько Віра Миколаївна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Галунько Віра Миколаївна
Відповідальний за підготовку облікових документів	Медведенко Надія Василівна
Реєстратор	Юрченко Тетяна Анатоліївна
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Тетяна Анатоліївна

